





EFECTO DEL ORDEN DE REALIZACIÓN DE TAREAS ACADÉMICAS EN LA MOTIVACIÓN Y PRODUCTIVIDAD DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS: ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO Y DE CONTENIDO

Recibido: 26 de abril de 2026 • Revisado: 04 de junio de 2026 • Aceptado: 07 de julio de 2026

Carlos-Alberto Segura-Villarreal,
Mauricio Chanto García, Daniela Campos Rico,
Ludovic Maisin, Antonio Mejías Rodríguez,
Jimena Miranda González, Rebeca Rodríguez Solano,
y Henry-Alberto Binns-Hernández

RESUMEN

En la educación superior, el orden de realización de tareas académicas (difíciles vs. fáciles) influye en la motivación, productividad, autorregulación y gestión del tiempo de los estudiantes. Este estudio analiza el estado del arte sobre dicho efecto mediante un enfoque mixto: un análisis bibliométrico de 399 artículos de Web of Science y un análisis de contenido de los 20 más citados. Los resultados muestran una alta concentración de investigaciones en rendimiento académico, motivación y autorregulación, con predominio de estudios cuantitativos, así como vacíos teóricos (39%) y empíricos (27%) por la limitada integración de variables y la escasa investigación específica sobre el orden de tareas. El estudio aporta, a nivel teórico, la integración de enfoques sobre organización del aprendizaje, y a nivel práctico, insumos para diseñar estrategias que mejoren la planificación, reduzcan la procrastinación y optimicen la productividad académica.

Palabras clave: Orden de tareas, motivación, productividad, autorregulación, estudiantes universitarios.

ABSTRACT

In higher education, the order in which academic tasks are completed (difficult vs. easy) influences students' motivation, productivity, self-regulation, and time management. This study analyzes the state of the art on this effect using a mixed-methods approach: a bibliometric analysis of 399 Web of Science articles and a content analysis of the 20 most cited studies. Findings show a strong concentration of research on academic performance, motivation, and self-regulation, a predominance of quantitative approaches, and theoretical (39%) and empirical (27%) gaps stemming from limited variable integration and scarce research specifically on task order. Theoretically, the study helps integrate approaches to learning organization; practically, it offers insights for designing strategies that improve planning, reduce procrastination, and enhance academic productivity.

Keywords: Task order, motivation, productivity, self-regulation, university students.

Carlos-Alberto Segura-Villarreal. Doctorando., School of Business Administration, Costa Rica Institute of Technology e Investigador Asociado a LEAD University, Email:c.segura.2@estudiantec.cr

Mauricio Chanto García. Bachillerato en Economía Empresarial, ULEAD, Costa Rica.

Daniela Campos Rico. Bachillerato en Ingeniería en Ciencia de Datos, ULEAD, Costa Rica.

Ludovic Maisin. Bachillerato en Comercio Internacional, ULEAD, Costa Rica.

Antonio Mejías Rodríguez. Bachillerato en Economía Empresarial, ULEAD, Costa Rica

Jimena Miranda González. Bachillerato en Ingeniería en Ciencia de Datos, ULEAD, Costa Rica.

Rebeca Rodríguez Solano. Bachillerato en Ingeniería en Ciencia de Datos, ULEAD, Costa Rica.

Henry-Alberto Binns-Hernández. School of Business Administration, Costa Rica Institute of Technology, Cartago 30101, Costa Rica. Investigador Asociado a LEAD University.

INTRODUCCIÓN

En el contexto de la educación superior, la organización y ejecución de las tareas académicas constituye un elemento clave en el rendimiento y la motivación de los estudiantes (Binns Hernández & Segura Villarreal, 2025). En particular, el orden en que se realizan las tareas –priorizando actividades más difíciles frente a más fáciles o viceversa– ha sido objeto de creciente interés en la investigación educativa y psicológica, debido a su impacto en variables como la productividad, la autorregulación y el compromiso académico. Diversos estudios han demostrado que la planificación estratégica del estudio y la autorregulación influyen significativamente en el desempeño académico (Zimmerman, 2002; Dunlosky et al., 2013). Comprender este fenómeno resulta fundamental en un entorno donde los estudiantes enfrentan múltiples demandas cognitivas y requieren desarrollar estrategias efectivas para optimizar su desempeño (Creswell & Plano Clark, 2015).

La importancia de esta temática radica en que el proceso de aprendizaje no depende únicamente del tiempo invertido, sino también de cómo se gestionan los recursos cognitivos (Dunlosky & Rawson, 2015). Diversos estudios han abordado aspectos relacionados con la motivación académica, la procrastinación y la gestión del tiempo, evidenciando su impacto en el desempeño estudiantil (Steel, 2007; Zimmerman, 2002; Wolters, 2003); sin embargo, con excepción del trabajo realizado por Segura et al. (2026), el análisis específico del orden de realización de tareas según su nivel de dificultad continúa siendo un campo que requiere mayor sistematización. Desde una perspectiva teórica, este fenómeno se vincula con conceptos como la carga cognitiva, la teoría de la autodeterminación y las estrategias de autorregulación, los cuales influyen directamente en la forma en que los estudiantes abordan sus responsabilidades académicas (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

A pesar de los avances en la literatura, se identifican importantes vacíos de investigación que justifican el desarrollo del presente estudio (Krippendorff, 2018). En el plano teórico, existe una limitada integración de enfoques que expliquen de manera conjunta la relación entre el orden de las tareas, la motivación y la productividad. En el ámbito empírico, se observa una dispersión de resultados que dificulta establecer conclusiones claras sobre qué estrategia resulta más efectiva.

Desde una perspectiva metodológica, se evidencia la necesidad de aplicar herramientas como el análisis de contenido para sintetizar de manera sistemática los hallazgos existentes y construir una visión más estructurada del conocimiento disponible (Krippendorff, 2018). Asimismo, a partir de la revisión realizada, a nivel contextual, se identifican limitaciones en estudios enfocados específicamente en estudiantes universitarios, quienes enfrentan dinámicas académicas particulares.

En este contexto, la presente investigación se orienta a responder la siguiente pregunta de investigación, definida previamente como eje central del estudio: *¿Cuál es el estado del arte referente al efecto que tiene el orden de realización de tareas académicas (difíciles vs. fáciles) en la motivación y productividad de estudiantes universitarios?*

En coherencia con esta interrogante, el objetivo del estudio consiste en *analizar el estado del arte referente al efecto que tiene el orden de realización de tareas académicas (difíciles vs. fáciles) en la motivación y productividad de estudiantes universitarios, mediante un diseño mixto.*

Las implicaciones de este estudio se manifiestan principalmente en el plano teórico y metodológico. En el ámbito teórico, la investigación contribuye a la sistematización del conocimiento existente, integrando diferentes perspectivas sobre motivación, productividad y gestión de tareas académicas. En el plano metodológico, los resultados permiten identificar tendencias, vacíos y oportunidades de investigación en la literatura científica, lo que puede orientar futuros estudios empíricos en este campo.

Si bien el estudio no genera evidencia directa de intervención, sus hallazgos pueden servir como referencia inicial para que investigadores y profesionales del ámbito educativo diseñen estrategias que posteriormente deberán ser validadas mediante estudios empíricos.

Finalmente, el documento se estructura en varias secciones, siguiendo las recomendaciones metodológicas para la organización de estudios de revisión (Creswell & Plano Clark, 2015), lo que permite desarrollar de manera ordenada el análisis propuesto. En primer lugar, se presenta la introducción, donde se analizan los principales conceptos y antecedentes relevantes. Luego, se describe la metodología,

detallando el proceso de análisis de contenido aplicado. Posteriormente, se exponen los resultados obtenidos, seguidos de su respectiva discusión, en la cual se interpretan los hallazgos a la luz de la literatura existente. Por último, se presentan las conclusiones del estudio, así como posibles líneas futuras de investigación.

METODOLOGÍA

Estrategia de investigación

En lo que respecta a esta investigación, la misma, sigue un enfoque mixto empleando como metodo una revisión sistemática de literatura y un análisis de contenido, considerando como base artículos científicos vinculados con el fenómeno bajo estudio e inspirados por Segura-Villarreal & Binns-Hernández (2025). De acuerdo con Hernández et al. (2014), este tipo de

procedimiento permite recopilar y organizar información en función de categorías previamente definidas, facilitando así la comparación entre estudios y la identificación de tendencias comunes presentes en la literatura científica.

Por otra parte, para el desarrollo metodológico del estudio, se contemplaron dos etapas principales (Segura-Villarreal & Binns-Hernández, 2025). Como primera etapa, se realizó una búsqueda estructurada en la base de datos Web of Science (WoS) comprendida entre los años 1993 y 2026. A través de este procedimiento se identificaron inicialmente 399 artículos científicos. La información correspondiente a esta primera etapa se presenta en la **Tabla 1**, donde se detallan los criterios de inclusión utilizados y los resultados obtenidos a partir de cada combinación de búsqueda.

TABLA 1. INCLUSION CRITERIA					
Summary of the systematic review process (State of the Art) - Boolean Chain					
Stage 1: Keywords, search strings, and Web of Science results					
Number of articles found for each search string	(B)	(C)	(D)	(E)	Total
(A) "Academic tasks"	OR	AND	AND	AND	376
(B) "Academic priorities"		OR	AND	AND	22
(C) "Order of completion"			AND	AND	0
(D) "Motivation and productivity"				AND	1
(E) "University students"					
Total					399
By removing duplicate articles, we have:					399
*General inclusion criteria					
"Academic tasks" (All Fields) or "Academic priorities" (All Fields) and "Order of completion" (All Fields) and "Motivation and productivity" (All Fields) and "University students" (All Fields) and Article (Document Types) and English or Spanish (Languages) and Education Educational Research or Psychology Educational or Psychology Multidisciplinary or Psychology Experimental or Education Scientific Disciplines or Psychology Social or Psychology or Social Sciences Interdisciplinary or Multidisciplinary Sciences or Psychology Applied or Sociology or Social Issues or Social Work or Behavioral Sciences or Computer Science Interdisciplinary Applications or Business or Economics or Operations Research Management Science (Web of Science Categories)					
*Overall search results					
1) A+B+C+D+E= 376					
**Specific inclusion criteria					
2) "Academic priorities" (All Fields) or "Order of completion" (All Fields) and "Motivation and productivity" (All Fields) and "University students" (All Fields) and Article (Document Types) and Education Educational Research or Education Scientific Disciplines or Multidisciplinary Sciences or Social Sciences Interdisciplinary or Area Studies or Business or Computer Science Interdisciplinary Applications or Psychology Applied or Psychology Developmental or Psychology Educational or Psychology Multidisciplinary or Psychology Social or Social Issues (Web of Science Categories)					
3) Your search found no results					
4) Results for "Motivation and productivity" (All Fields) AND "University students" (All Fields)					
**Specific search result					
2) B+C+D+E: 22 // 3) C+D+E: 0 // 4) D+E: 1					
Fuente: Elaboración propia, a partir de datos de Bibliometrix (Aria & Cuccurullo, 2017).					

Como segunda etapa, los 399 artículos obtenidos fueron ordenados según su nivel de citación. Posteriormente, mediante un muestreo no probabilístico (Hernández et al., 2014, p. 176), se seleccionaron 20 artículos para desarrollar el análisis de contenido correspondiente.

Finalmente, para sistematizar la información obtenida, se organizaron los datos en diferentes tablas y categorías de análisis, incorporando variables tales como: autor(es), tema central, objetivo del estudio, teorías utilizadas, naturaleza de la investigación, tipo de estudio, perfil de muestra, país de realización, principales hallazgos, líneas futuras de investigación, temas y subtemas abordados, así como potenciales aportes académicos derivados de cada trabajo analizado. Lo anterior permitió establecer relaciones comparativas entre los estudios y construir una visión estructurada del estado actual del arte referente al fenómeno investigado.

Con relación a la segunda etapa del estudio, los 399 artículos (población bajo estudio) fueron ordenados de acuerdo con los artículos más citados. Después de ordenarlos bajo este criterio, a través de un muestreo no probabilístico (Hernández et al., 2014, p. 176), se tomaron en consideración únicamente los 20 artículos más citados para realizar el breve análisis de contenido.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Esta sección presenta un análisis realizado mediante la herramienta **bibliometrix** (Aria & Cuccurullo, 2017), enfocado en nueve aspectos fundamentales: la información general, la evolución anual de la producción científica, las revistas, los autores, las instituciones de afiliación, los países con mayor número de publicaciones, los artículos, las palabras clave y la conformación de grupos o clústeres.

Descripción del análisis bibliométrico

Información principal

A continuación, en la Tabla 2, se presenta un resumen de la información principal obtenida a partir del análisis realizado con bibliometrix (Aria & Cuccurullo, 2017) sobre los 399 artículos recopilados de la base de datos Web of Science.

TABLA 2. INFORMACIÓN PRINCIPAL

Descripción	Resultados
MAIN INFORMATION ABOUT DATA	
Timespan	1993:2026
Sources (Journals, Books, etc)	252
Documents	399
Annual Growth Rate %	7.54
Document Average Age	5.92
Average citations per doc	20.44
References	19028
DOCUMENT CONTENTS	
Keywords Plus (ID)	910
Author's Keywords (DE)	1328
AUTHORS	
Authors	1223
Authors of single-authored docs	55
AUTHORS COLLABORATION	
Single-authored docs	55
Co-Authors per Doc	3.22
International co-authorships %	21.8
DOCUMENT TYPES	
article	384
Fuente: Elaboración propia, a partir de datos de Bibliometrix (Aria & Cuccurullo, 2017).	

La información presentada en la Tabla 2 permite identificar que, durante el periodo comprendido entre 1993 y 2026, un total de 252 fuentes incluidas en la base de datos Web of Science han abordado, de manera directa o indirecta, conceptos relacionados con la motivación, el rendimiento académico y la organización de tareas en el contexto universitario. En ese mismo intervalo, se contabilizan 399 publicaciones, con una antigüedad promedio de 5,92 años desde su aparición. En cuanto al impacto, se observa un promedio de 20 citas por documento.

Asimismo, los 399 artículos analizados incluyen un total de 1328 palabras clave proporcionadas por los autores. En relación con la autoría, se identifican 1223 investigadores participantes. De este total, el 4,5% (55 autores) corresponde a autores individuales, mientras que el 95,5% (1168 autores) desarrolla su trabajo en colaboración con otros investigadores.

En cuanto a la producción por tipo de autoría, el 13,7% (55 artículos) corresponde a documentos elaborados por un solo autor, mientras que el 86,3% (344 artículos) involucra la participación de múltiples autores.

Adicionalmente, se destaca que el 21,8% de los artículos analizados evidencia coautoría internacional.

Finalmente, como parte de la continuidad del análisis bibliométrico, se presenta a continuación la evolución de la producción científica anual.

Producción Científica Anual

A continuación, en la Figura 1, se presenta la evolución de la producción de artículos científicos correspondiente al periodo comprendido los 33 años contemplados entre 1993 y 2026.

Como se aprecia en la figura 1, la evolución anual de la producción científica en la temática analizada ha presentado variaciones a lo largo del tiempo. Desde 1991 hasta 2024 se registran un total de 13 artículos, distribuidos de forma irregular entre los años. Se observan periodos con baja producción, como 1991, 2008, 2011, 2015, 2022 y 2024, con un solo artículo cada uno, así como incrementos puntuales en 2010 y 2019 con dos publicaciones. Destaca el año 2023 como el de mayor producción, con un total de 3 artículos.

En general, la producción no sigue una tendencia continua de crecimiento, sino que muestra

comportamientos intermitentes con aumentos y disminuciones en distintos años. Asimismo, es importante considerar que el año 2025 aún podría no reflejar datos completos, por lo que la interpretación de la evolución reciente debe realizarse con cautela.

A continuación, se presenta la información correspondiente al análisis de las revistas científicas.

Revistas

En esta sección se evaluará la relevancia de las revistas desde dos enfoques. En primer lugar, se analizará su impacto a nivel local a través del índice H y, en segundo lugar, se considerará su nivel de producción, con el fin de identificar las revistas más destacadas en relación con la temática bajo investigación debido a la naturaleza de nuestro trabajo, el cual emplea análisis bibliométrico y la Revisión Sistemática de Literatura.

Mediante la Figura 2 se presenta el impacto de las diez fuentes más relevantes, evaluado a partir del índice H. Como se observa, en el primer lugar se encuentra la revista científica *Frontiers in Psychology* con un índice H de 8, seguida por *British Journal of Educational*

FIGURA 1. PRODUCCIÓN CIENTÍFICA ANUAL

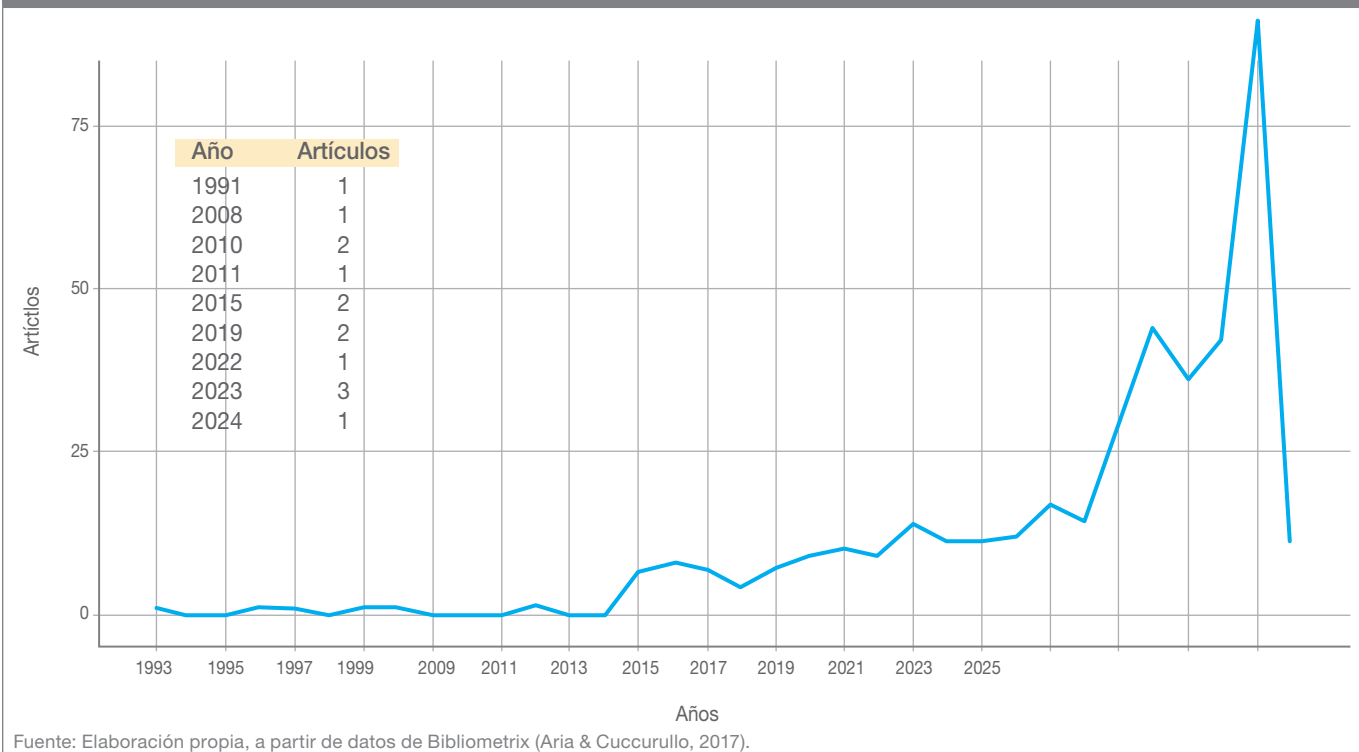
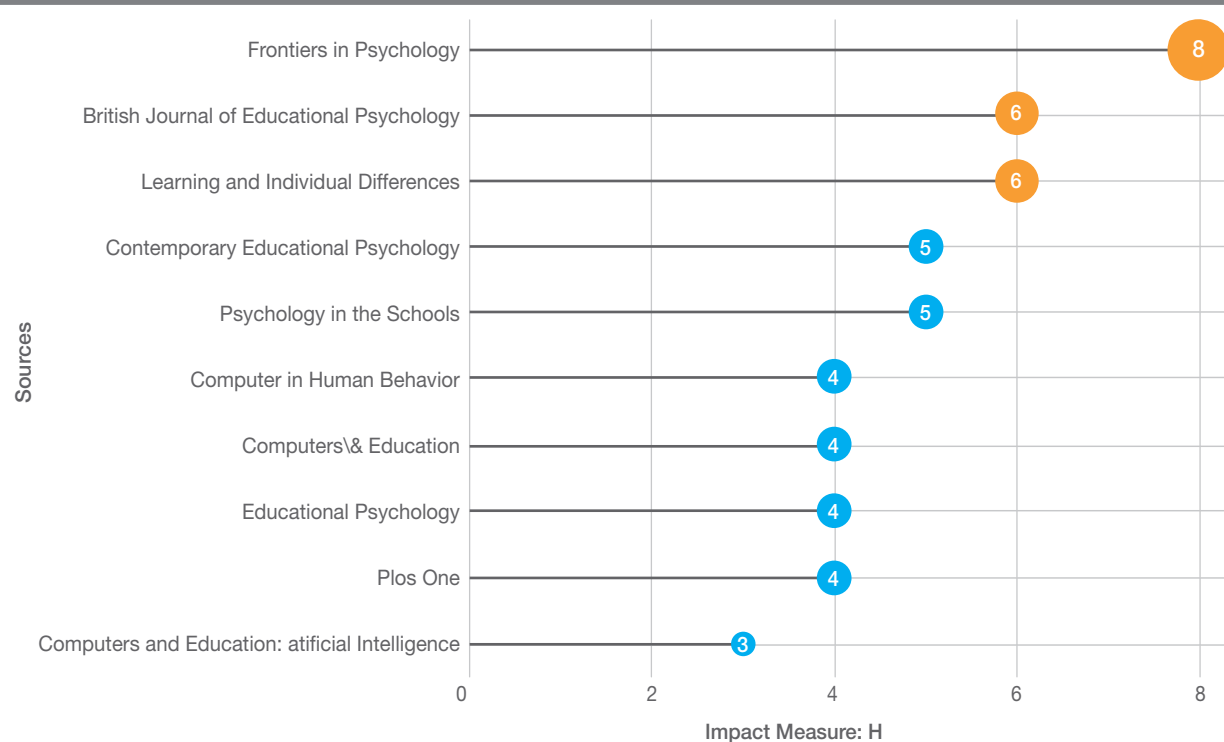
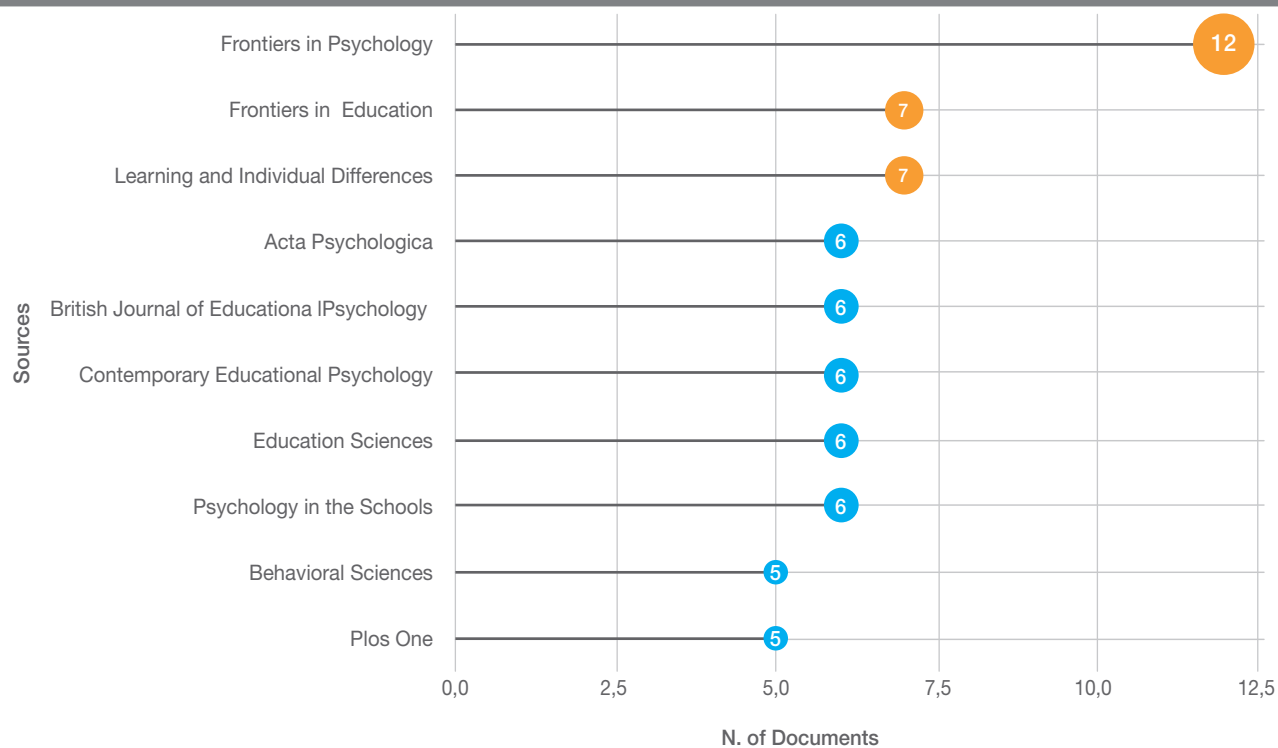


FIGURA 2. IMPACTO LOCAL DE LAS REVISTAS SEGÚN SU ÍNDICE H



Fuente: Elaboración propia, a partir de datos de Bibliometrix (Aria & Cuccurullo, 2017).

FIGURA 3. REVISTAS MÁS RELEVANTES SEGÚN SU NIVEL PRODUCCIÓN



Fuente: Elaboración propia, a partir de datos de Bibliometrix (Aria & Cuccurullo, 2017).

Psychology y Learning and Individual Differences, ambas con un índice H de 6.

En un segundo nivel se ubican Contemporary Educational Psychology y Psychology in the Schools, con un índice H de 5 cada una. Posteriormente, Computers in Human Behavior, Computers & Education, Educational Psychology y PLOS One presentan un índice H de 4. Finalmente, Computers and Education: Artificial Intelligence registra un índice H de 3.

Este análisis permite identificar las revistas con mayor impacto en términos de citaciones, lo cual resulta útil al momento de seleccionar posibles fuentes para la publicación de investigaciones.

Por otra parte, en relación con las revistas más destacadas según su nivel de producción, esta información se presenta en la Figura 3.

Como se observa en esta figura, la revista Frontiers in Psychology (Q1) es la que presenta la mayor cantidad de publicaciones, con un total de 12 documentos, seguida por Frontiers in Education (Q1) y Learning and Individual Differences (Q1), ambas con 7 publicaciones. En tercer nivel se ubican Acta Psychologica (Q2), British Journal of Educational Psychology (Q1), Contemporary Educational Psychology (Q1),

Education Sciences (Q2) y Psychology in the Schools (Q2), todas con 6 documentos cada una. Finalmente, Behavioral Sciences (Q2) y PLOS ONE (Q1) registran 5 publicaciones cada una.

Un aspecto relevante por destacar es que, Frontiers in Psychology lidera en producción; además, la mayoría de las revistas mencionadas se encuentran en los cuartiles Q1 y Q2, lo que indica un alto nivel de calidad e impacto en la comunidad científica. Esto sugiere que la temática de estudio está siendo abordada principalmente en revistas bien posicionadas, lo cual refuerza la relevancia y visibilidad de las investigaciones en este campo.

Siguiendo con la estructura de presentación de los resultados, a continuación, se expone la información correspondiente al análisis de los autores.

Autores

En este apartado se analizarán tres dimensiones relacionadas con los autores: los más sobresalientes en función de su producción científica, aquellos con mayor cantidad de citas recibidas y las relaciones de colaboración que se establecen entre ellos.

El primer componente se presenta a través de la Figura 4.

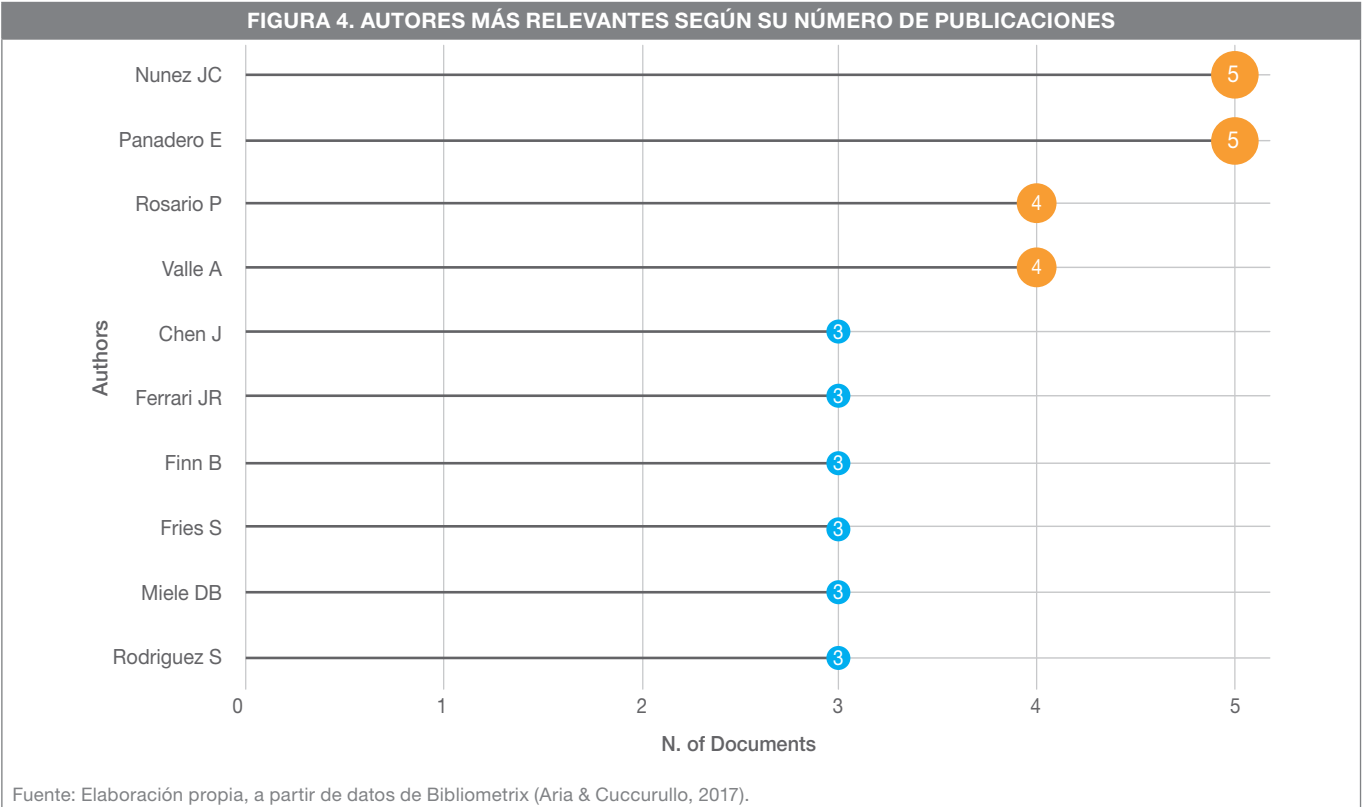
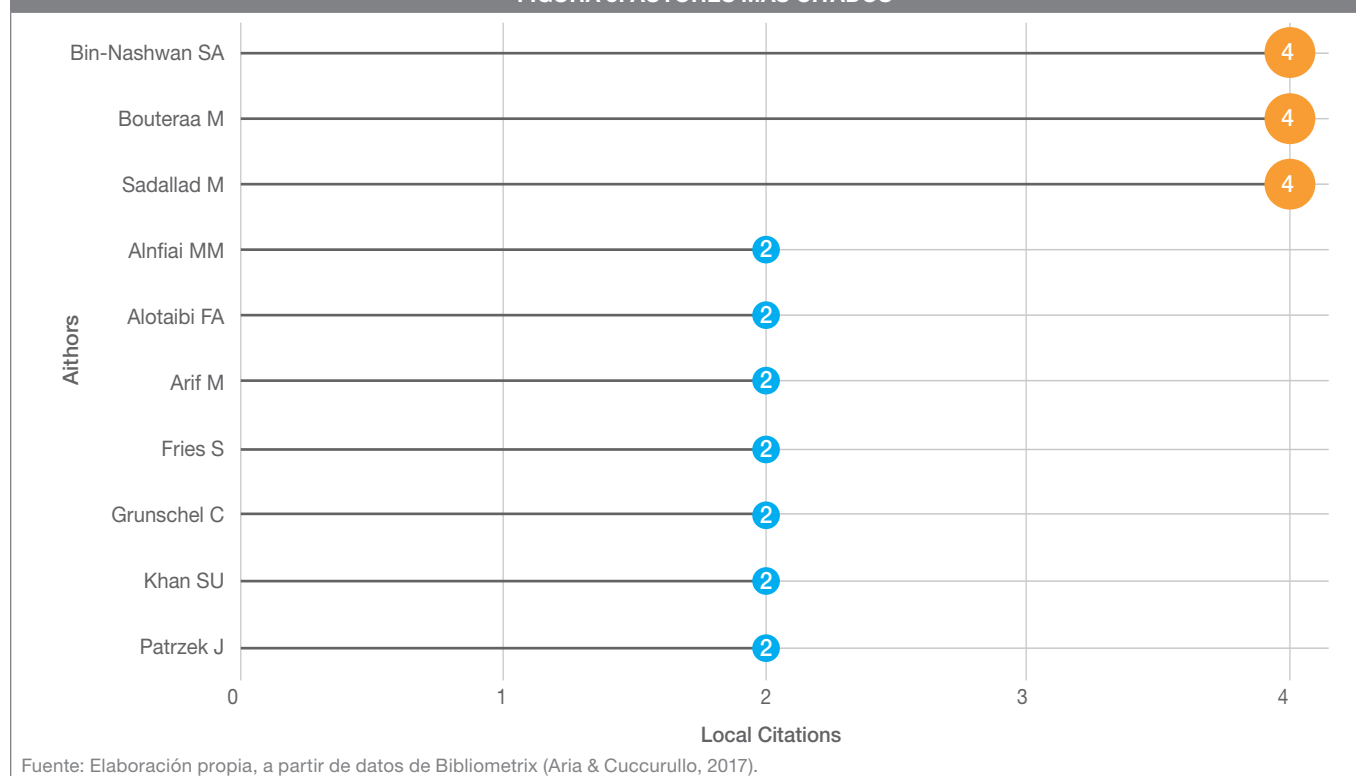


FIGURA 5. AUTORES MÁS CITADOS



Con respecto a esta figura, se puede observar que Núñez J.C. y Panadero E. son los autores con mayor número de publicaciones, con un total de 5 artículos cada uno. Les siguen Rosario P. y Valle A., quienes cuentan con 4 publicaciones cada uno. Por otro lado, entre los autores con menor producción se encuentran Chen J., Ferrari J.R., Finn B., Fries S., Miele D.B. y Rodríguez S., todos con 3 publicaciones cada uno.

Ahora bien, continuando con la información de los autores más citados, se detalla lo siguiente en la Figura 5.

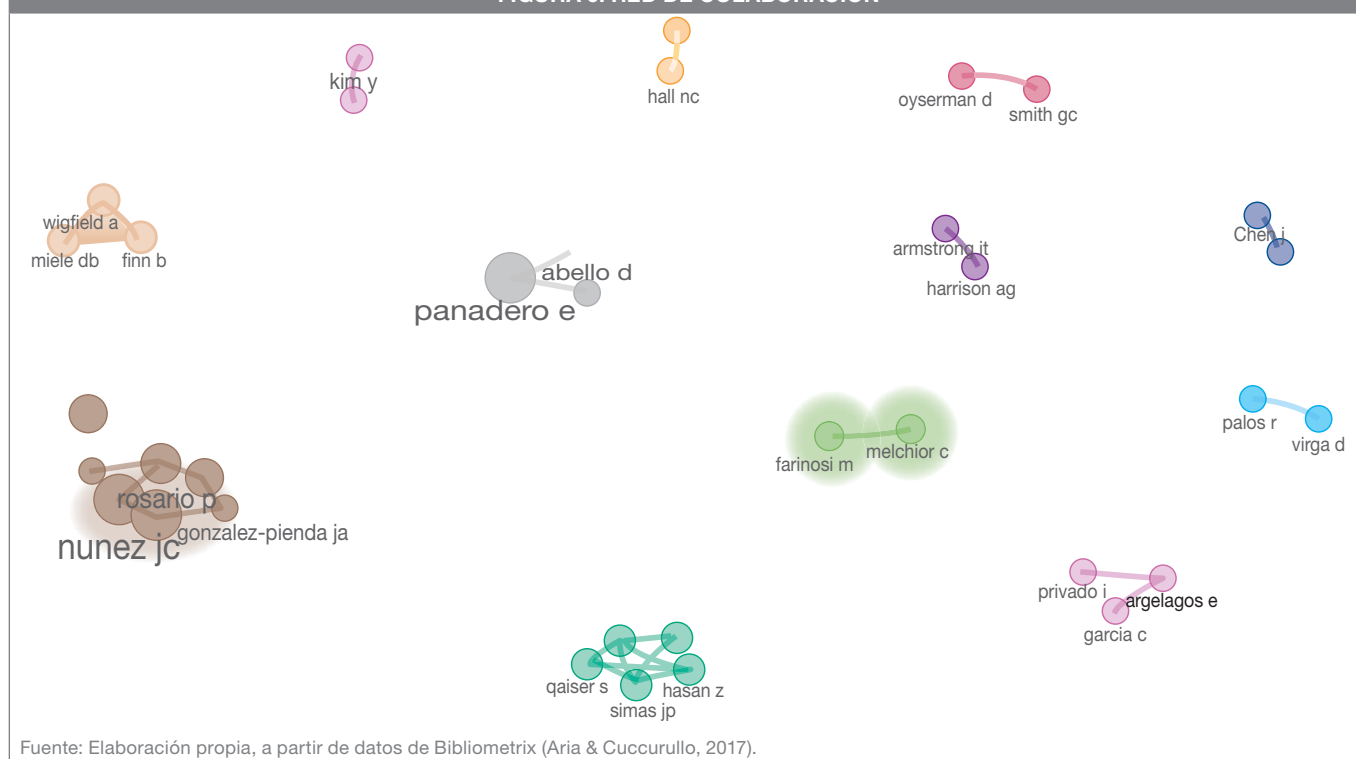
Como se puede observar, los autores con mayor número de citas locales en el conjunto de artículos analizados son Bin-Nashwan S.A., Bouteraa M. y Sadallah M., cada uno con 4 citas. Seguidamente, se encuentran Alnfai M.M., Alotaibi F.A., Arif M., Fries S., Grunschel C., Khan S.U. y Patrzek J., quienes registran 2 citas cada uno. Un aspecto interesante por destacar es que, aunque algunos de estos autores presentan niveles relevantes de citación, no necesariamente coinciden con los autores con mayor número de publicaciones, lo que sugiere diferencias entre productividad e impacto.

A continuación, en la Figura 6, se presenta el tercer y último componente del apartado de “Autores”.

En esta red, cada nodo representa a un autor. El tamaño del nodo refleja su nivel de participación en comparación con los demás, mientras que el grosor de los enlaces indica la intensidad de la colaboración entre autores. Asimismo, cada color identifica un grupo colaborativo, lo que permite visualizar las relaciones existentes dentro de cada conjunto.

Por ejemplo, en el caso de Núñez J.C. y Rosario P., se observa que conforman el grupo con mayor nivel de participación y colaboración dentro de la red (nodo de mayor tamaño), especialmente en el periodo analizado. También se aprecia que este grupo mantiene conexiones internas más fuertes en comparación con otros. Por otro lado, autores como Panadero E. presentan un grupo de colaboración más reducido, con vínculos menos densos. Asimismo, se identifican otros grupos pequeños de colaboración, como los conformados por Qaiser S., Simas J.P. y Hasan Z., o Farinosi M. y Melchior C., los cuales muestran relaciones colaborativas específicas, pero de menor alcance.

FIGURA 6. RED DE COLABORACIÓN



Adicionalmente, se evidencia la presencia de grupos de participación aislados, los cuales no presentan conexiones entre sí. Esto sugiere la existencia de equipos de investigación cerrados que desarrollan su trabajo de manera independiente. En contraste, esta situación difiere de lo observado en la red temática, donde los distintos grupos se encuentran mucho más interconectados entre sí.

En el siguiente apartado se expone la información correspondiente a las afiliaciones.

Afiliaciones

En la figura 7 se presentan las afiliaciones más destacadas en función de su número de publicaciones durante el periodo comprendido entre 1993 y 2026 (33 años).

Tal como se muestra en la figura, la cual surge a partir de la literatura analizada de los 399 artículos extraídos por medio de nuestra cadena booleana y metodología empleada, la institución con mayor número de publicaciones es University of Pittsburgh, con un total de 10 artículos. En segundo lugar se encuentran University of Murcia y University of Oviedo, ambas con

9 publicaciones cada una, posicionándose ligeramente por debajo del primer lugar en términos de producción científica. En un siguiente nivel se ubican Arizona State University, Radboud University Nijmegen, University of Colorado, University of Girona, Universitas Islam Negeri Ar-Raniry, University of Minho y University of Texas at Austin, todas con 8 publicaciones cada una. Un aspecto relevante por destacar es que, aunque existe una diferencia en el número de publicaciones entre el primer lugar y las demás instituciones, esta no es tan amplia, lo que evidencia una distribución relativamente equilibrada en la producción científica entre las principales afiliaciones analizadas.

Por otro lado, en relación con el sexto punto crítico del análisis de resultados, en la Figura 8 se presentan los datos correspondientes.

Países con más publicaciones

En este subapartado se presenta la producción científica de artículos por país, correspondiente al periodo comprendido entre 1993 y 2026 (en total 33 años).

En la Figura 8 se presentan los diez países con mayor producción de artículos científicos relacionados

FIGURA 7. AFILIACIONES MÁS RELEVANTES SEGÚN PUBLICACIONES

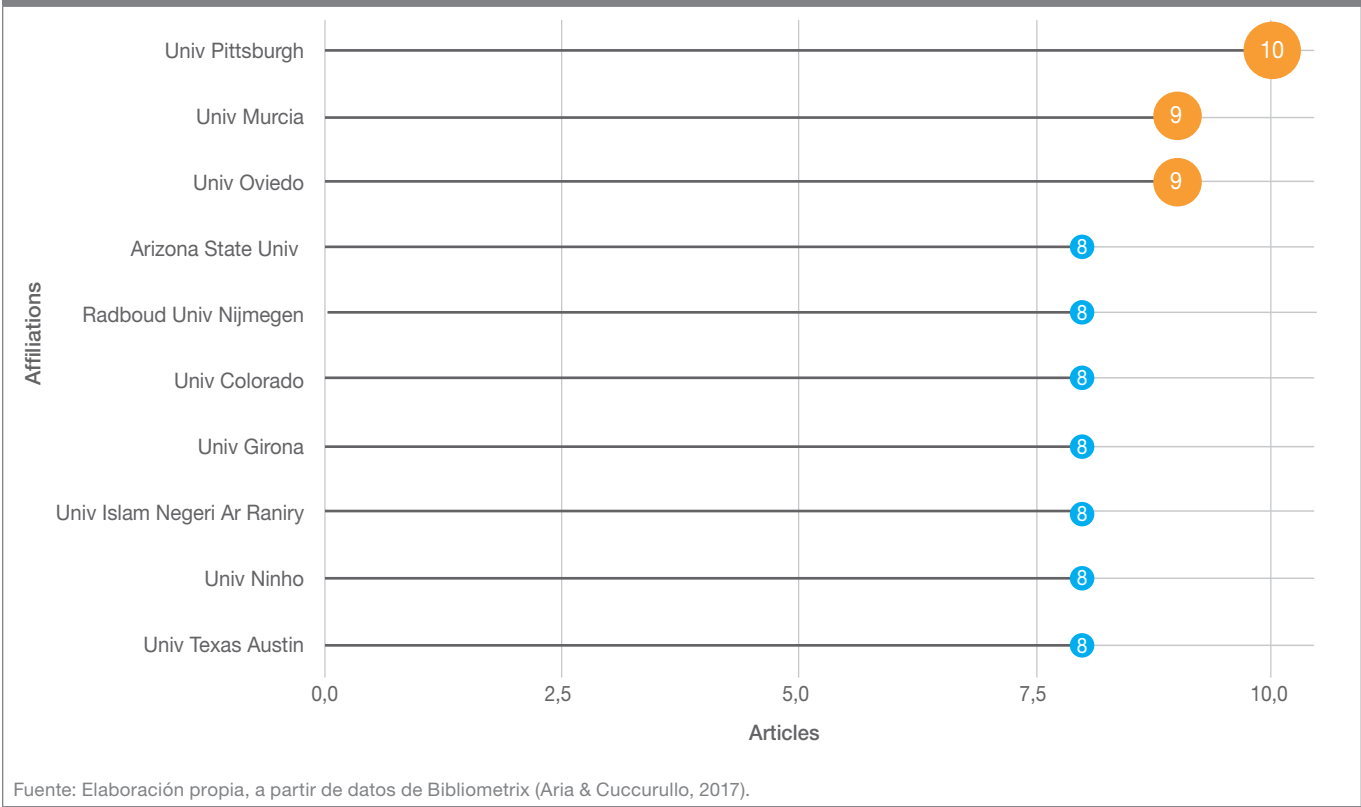
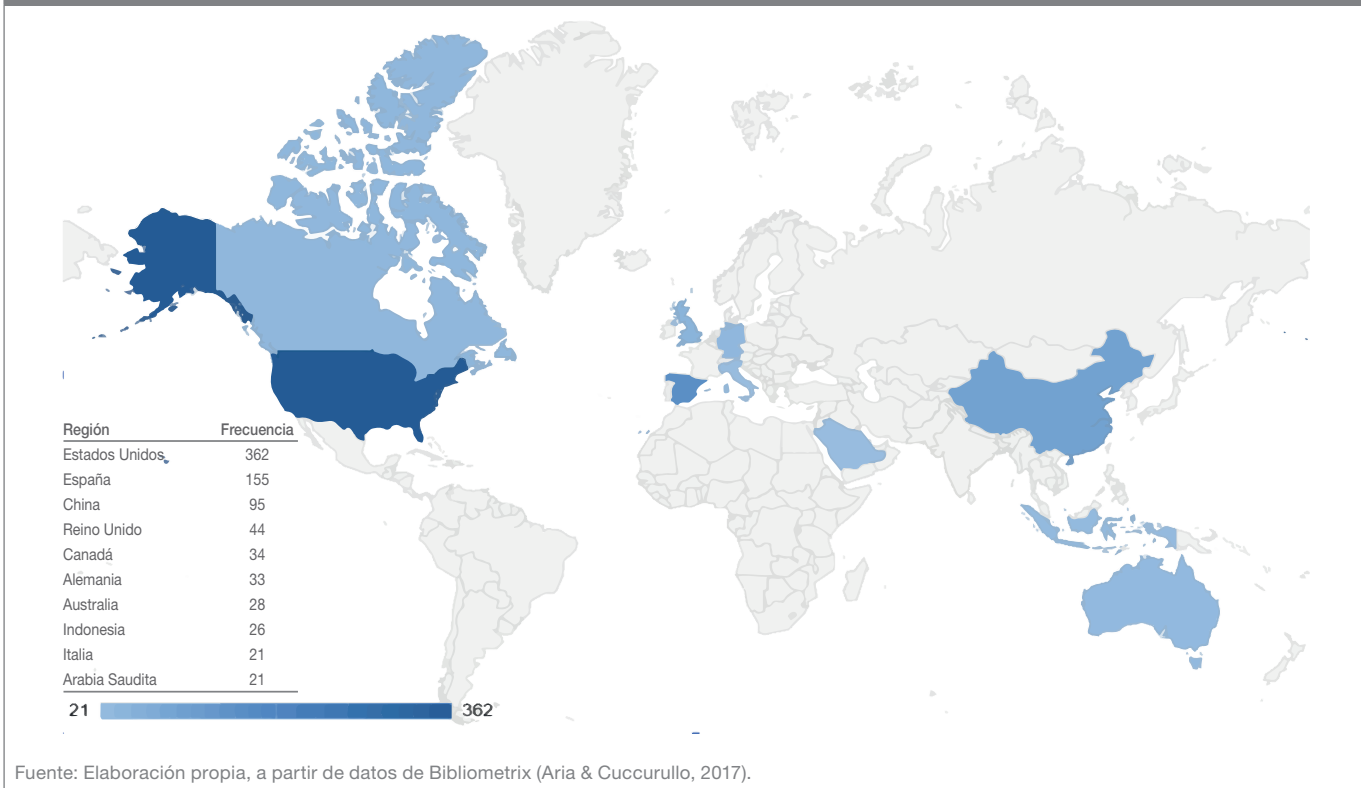


FIGURA 8. PRODUCCIÓN CIENTÍFICA POR PAÍSES



con la temática en estudio. Como se puede observar, Estados Unidos de América (EE.UU.) ocupa el primer lugar con 362 publicaciones, seguido por España con 155 y China en tercer lugar con 95 documentos. Posteriormente, se encuentran Reino Unido con 44 artículos, Canadá con 34, Alemania con 33, Australia con 28 e Indonesia con 26 publicaciones. Finalmente, Italia y Arabia Saudita comparten la décima posición con 21 artículos cada uno.

Por otra parte, es importante tener en consideración que dado a la coautoría internacional. El software utiliza un método de conteo completo (*Full Count*), donde un mismo artículo se le asigna y cuenta para cada uno de los países involucrados en su creación, por esta razón, se ve un número mayor a la muestra original de los 399 artículos bajo análisis.

Siguiendo con los resultados, tal como se indicó anteriormente, el séptimo punto crítico del análisis corresponde a los artículos, los cuales se presentan a continuación.

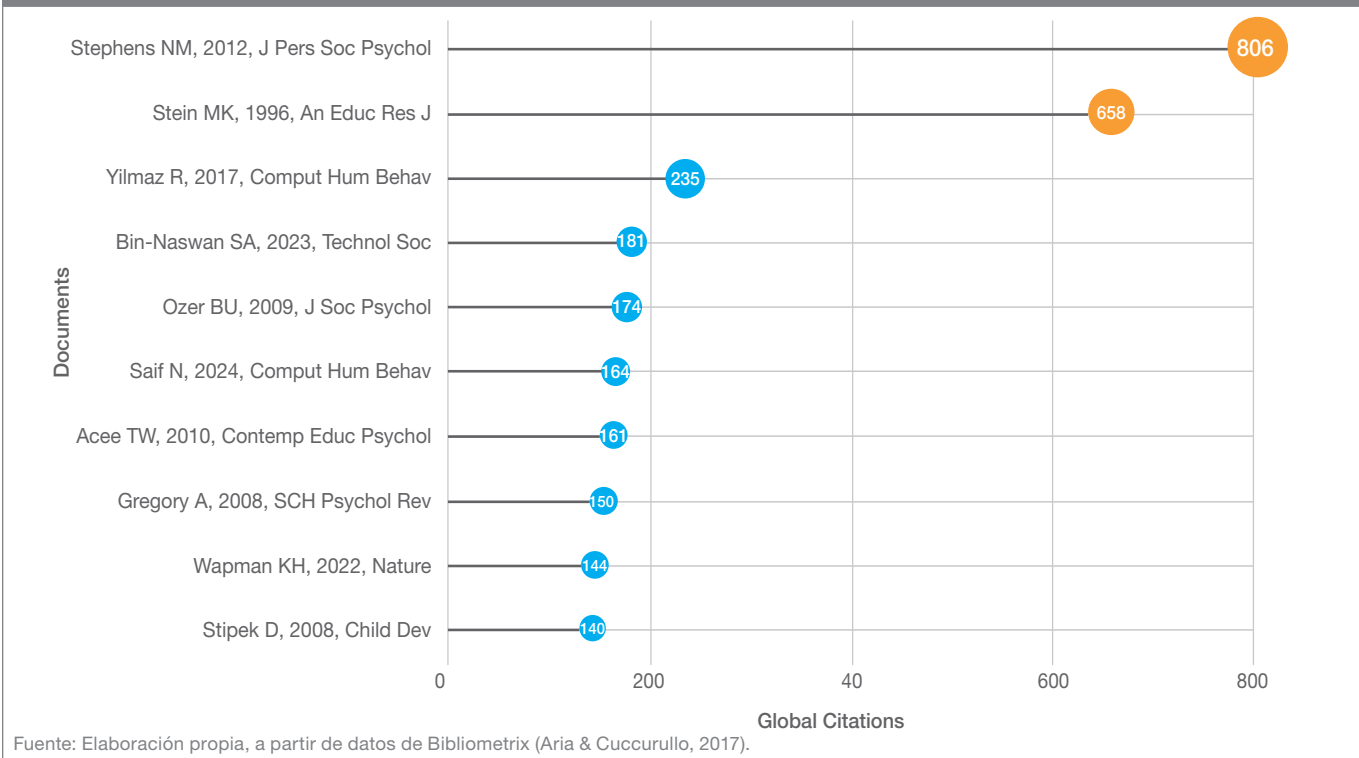
Artículos

En esta sección se expondrán los datos correspondientes a los artículos con mayor número de citas

a nivel global. Es importante señalar que el término “nivel global” hace referencia al conjunto total de documentos incluidos en la base de datos Web of Science (Aria & Cuccurullo, 2017).

Tal como señalan Donthu et al. (2021), el análisis de citas es una herramienta fundamental en el mapeo científico, ya que parte del supuesto de que las citaciones reflejan relaciones intelectuales entre publicaciones, generadas cuando un documento hace referencia a otro. En este contexto, se observa que Stephens (2012), Stein (1996) y Yilmaz (2017) corresponden a los autores de los tres artículos con mayor número de citaciones a nivel global, con 806, 658 y 235 citaciones respectivamente. Asimismo, otros documentos relevantes incluyen los trabajos de Bin-Nashwan (2023) con 181 citaciones, Ozer (2009) con 174, Saif (2024) con 164 y Acee (2010) con 161 citaciones. También destacan Gregory (2008), Wapman (2022) y Stipek (2008), con 150, 146 y 140 citaciones respectivamente. Siguiendo el impacto de los estudios con respecto a su citación, nos permite identificar trabajos claves dentro de los cuales podamos visualizar y analizar los enfoques y estilos predominantes más influyentes dentro de la temática analizada.

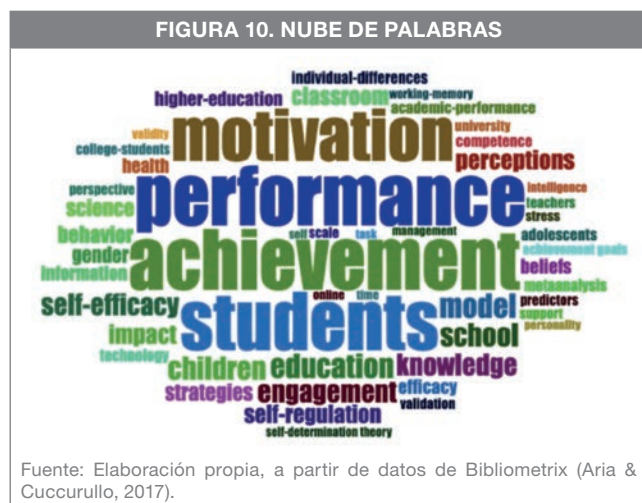
FIGURA 9. ARTÍCULOS MÁS CITADOS A NIVEL GLOBAL



En continuidad con el antepenúltimo punto del análisis de resultados, a continuación, se presenta la nube de palabras clave obtenida a partir de los 399 artículos considerados en el estudio bibliométrico.

Palabras clave

En la Figura 10 se presenta la nube de palabras clave identificadas en los 399 artículos analizados mediante la herramienta bibliometrix (Aria & Cuccurullo, 2017).



Entre los principales hallazgos que se pueden extraer de la Figura 10, se identifica que las palabras clave más frecuentes utilizadas por los autores corresponden a: achievement (Logro) (49), performance (Rendimiento) (49), students (Estudiantes) (48), motivation (Motivación) (43), education (Educación) (20), model (Modelo) (20), children (Niño) (19), school (Escuela) (19), engagement (Compromiso) (18) y knowledge (Conocimiento) (18). Como se puede observar, estos términos reflejan una clara orientación hacia el ámbito educativo, el rendimiento académico y los procesos de aprendizaje, lo cual guarda coherencia con la temática del estudio, centrada en el efecto del orden de realización de tareas académicas sobre la motivación y la productividad en estudiantes universitarios. En este sentido, palabras como achievement (Logro), performance (Rendimiento) y motivation (Motivación) se relacionan directamente con variables clave del análisis, mientras que students (Estudiantes), education (Educación) y engagement (Compromiso) refuerzan el enfoque en contextos educativos. Asimismo, aunque no se identifican términos explícitos relacionados con el orden de las tareas, sí

se evidencian conceptos asociados al comportamiento académico, los modelos explicativos y los factores que influyen en el desempeño, lo cual proporciona una base teórica relevante para abordar la problemática planteada en esta investigación. Hay que tener presente que estos resultados surgen de nuestra literatura analizada, la cual se rige por los principios metodológicos declarados anteriormente.

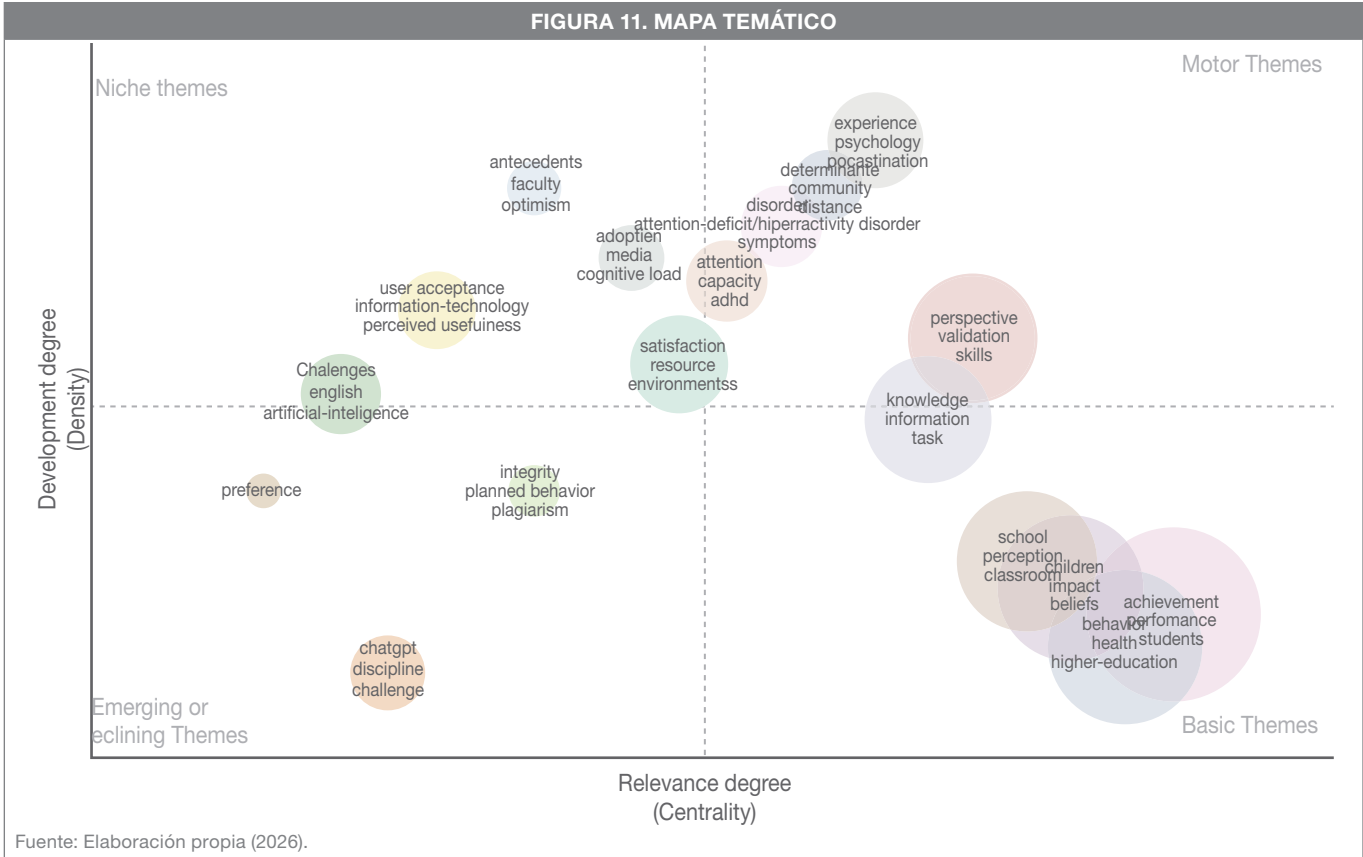
Por otra parte, en relación con el último punto crítico del análisis de resultados, se presenta a continuación lo correspondiente a los grupos (clúster), los cuales se describen en la siguiente sección.

Clúster

En este apartado se expone el mapa temático, por medio del cual, es posible reconocer información clave sobre posibles líneas de investigación.

A continuación, en la Figura 11, se muestran los resultados correspondientes al mapa temático. Este permite identificar los temas emergentes o en declive, los *temas nicho con potencial de desarrollo*, los temas “*motores*” que concentran el mayor interés de la comunidad académica y, finalmente, los *temas básicos*, los cuales presentan menor nivel de investigación en la actualidad.

En relación con la información presentada en la Figura 11, se puede observar que temas como achievement (Logro), performance (Rendimiento), students (Estudiantes) y higher education (Educación Superior) se ubican como temas básicos, altamente desarrollados en términos de centralidad, lo que indica que son fundamentales dentro del campo de estudio, aunque ya han sido ampliamente abordados en la literatura. Estos resultados son coherentes con la temática de investigación, ya que se centran en el rendimiento académico y el contexto universitario. Por otra parte, en el cuadrante de temas motores destacan conceptos como knowledge (Conocimiento), Information (Información), task (Tarea), así como perspective (Perspectiva), validation (Validación) y skills (Habilidades), los cuales presentan un alto nivel de relevancia y desarrollo, evidenciando que son áreas activas de investigación dentro del ámbito académico. Estos temas se relacionan directamente con los procesos cognitivos y el desempeño en tareas, aspectos clave en el análisis del orden de realización de actividades académicas. Asimismo, se identifican temas nicho como user acceptance (aceptación del



usuario), information-technology (tecnologías de la información) y perceived usefulness (utilidad percibida), los cuales, aunque presentan un alto grado de desarrollo, tienen menor centralidad, lo que sugiere que son áreas especializadas con potencial de crecimiento. Finalmente, en el cuadrante de temas emergentes o en declive aparecen términos como chatgpt, discipline (Disciplina) y challenge (Desafío), los cuales podrían representar nuevas líneas de investigación en desarrollo o áreas que aún no han sido suficientemente exploradas en el contexto académico.

Con lo anterior, se da por concluida la sección correspondiente al análisis bibliométrico, para dar paso a la síntesis de la segunda parte del estudio, la cual también contribuye a responder la pregunta de investigación planteada.

Breve análisis de contenido

Síntesis de los abordajes metodológicos

A continuación, se presenta una síntesis breve de los enfoques metodológicos utilizados en los 20 artículos analizados.

Desde la perspectiva de la naturaleza de los estudios, se tiene lo siguiente:

TABLA 3. NATURALEZA DE LOS ESTUDIOS		
Codificación	Recurrencias	Participación
Empírico	17	85%
Conceptual	3	15%
Total:	20	

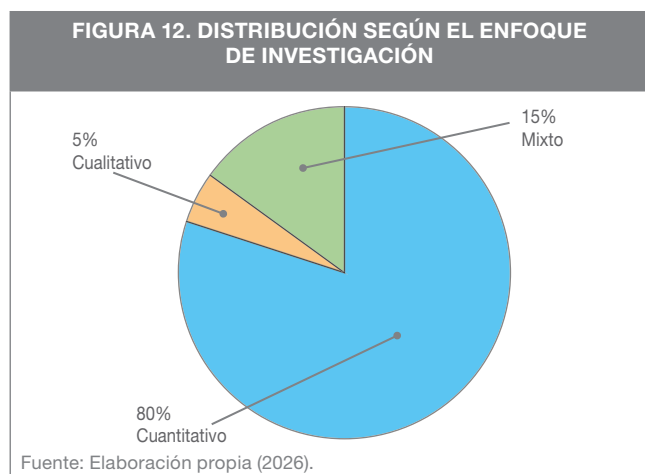
Fuente: Elaboración propia (2026).

Como se puede observar, la mayoría de los estudios analizados corresponden a investigaciones de carácter empírico, representando un 85% (17 estudios), mientras que el 15% restante (3 estudios) corresponde a estudios de naturaleza conceptual. Esto evidencia una clara predominancia de estudios basados en datos y evidencia, aunque también existe una proporción menor de investigaciones orientadas al desarrollo teórico.

En este sentido, futuras investigaciones podrían considerar si continuar con esta tendencia o fortalecer el enfoque conceptual para enriquecer el campo de estudio desde distintas perspectivas. Lo importante es

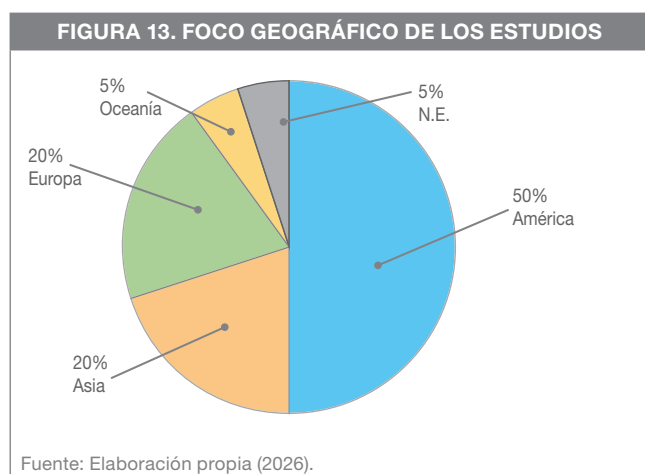
seguir contribuyendo con investigaciones de calidad al ámbito científico.

Desde la perspectiva del diseño metodológico de los estudios, se obtiene lo siguiente:



Del total de los 20 artículos analizados, el 80% presenta un enfoque cuantitativo, mientras que el 15% corresponde a estudios cualitativos y un 5% a investigaciones con enfoque mixto. Este resultado evidencia una clara predominancia de metodologías cuantitativas dentro de la temática estudiada. Asimismo, la presencia, aunque reducida, de estudios mixtos sugiere un interés emergente por integrar diferentes enfoques metodológicos, lo cual podría aportar una visión más completa del fenómeno analizado. En este sentido, se identifica una oportunidad para futuras investigaciones que busquen equilibrar y complementar los distintos enfoques.

En relación con el enfoque geográfico de los estudios, se presenta lo siguiente:



El 5% de los estudios analizados no especifica el país en el que se llevó a cabo la investigación, lo cual puede deberse a que corresponden a estudios desarrollados de forma abierta, por ejemplo, mediante herramientas digitales o sin un contexto geográfico claramente delimitado. Por otra parte, se observa que el 50% de las investigaciones se realizaron en América, posicionándose como la región con mayor producción. Asimismo, Asia y Europa representan cada una el 20% de los estudios, evidenciando también una participación relevante en la generación de conocimiento. En menor medida, Oceanía concentra el 5% de las investigaciones.

Un aspecto importante por destacar es la ausencia de estudios reportados en África y América Latina, lo cual podría indicar una brecha geográfica en la producción científica dentro de esta temática y, por tanto, una oportunidad para futuras investigaciones que busquen ampliar la cobertura y diversidad de contextos analizados.

Síntesis de los abordajes teóricos

En relación con los enfoques teóricos considerados en los 20 artículos analizados, la Tabla 4 presenta un resumen de los principales hallazgos. Cabe destacar que estos aportes resultan de gran utilidad para el desarrollo de futuras investigaciones en esta temática.

A modo de aclaración, la primera y la segunda columna indican el año y el autor del artículo del cual se extrajo la información. Por su parte, la tercera columna, titulada “Teorías usadas”, corresponde al marco teórico o conceptual que sirvió de base a los autores para desarrollar su investigación o diseñar alguna herramienta para medir sus variables del estudio.

Síntesis de los principales hallazgos en función de los temas centrales

En cuanto a los hallazgos principales relacionados con los temas centrales, a continuación, en la Figura 14, se muestra la distribución porcentual correspondiente a cada uno de los temas identificados en los 20 estudios analizados.

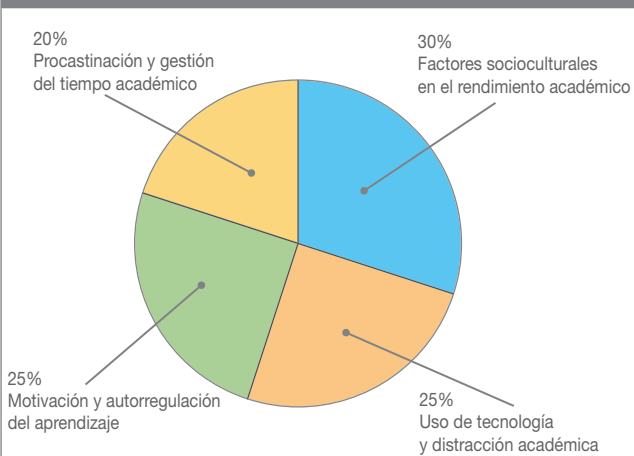
Como se puede observar en el gráfico, el 30% de los temas analizados se relacionan con los factores socio-culturales en el rendimiento académico, lo cual tiene bastante sentido, ya que muchos estudios buscan explicar cómo el entorno social, cultural e institucional influye en el desempeño de los estudiantes. En segundo

TABLA 4. RESUMEN DE ABORDAJES TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS

	Año	Autor(a)	Teorías usadas
1	2012	Stephens, N. M., Fryberg, S.A., Markus, H. R., Johnson, C. S., & Covarrubias, R.	Cultural Mismatch Theory
2	2018	Wentzel, K. R., Jablansky, S., & Scalise, N. R.	Cultural Mismatch Theory; Apoyo interpersonal
3	2017	Yilmaz, R.	E-learning; Motivación del aprendizaje
4	2023	Bin-Nashwan, S.A., Saddallah, M., & Bouteraa, M.	Technology Acceptance Model (TAM), Integridad académica
5	2009	Uzun Ozer, B., Demir, A., & Ferrari. J.R.	Procastimación académica; Autorregulación
6	2024	Saif, N., Khan, S. U., Shaheen, I., ALoutaibi, F. A., Alnfai, A. M. & Arif, M. (2024)	Technology Acceptance Model (TAM), Social Exchange Theory
7	2014	Acee, T. W., Kim, H., Kim, H. J., Kim, J. J., Chu, H.-N. R., Kim, Cho, Y., Wicker, F. W., & The Boredom Research Group. (2010)	Emociones académicas
8	2008	Gregory, A., & Ripski, M. B.	Disciplina docente; Clia de aula
9	2022	Wapman, K. H., Zhang, S., Clauset, A., & Larremore, D. B.	Desigualdad estructural en educación
10	2014	McCormick, N. P., O'Connor, E. E., & Horn E. P.	Agresión infantil; Rendimiento académico
11	2014	Rosen L.D., Lim, A. F., Felt, J., Carier, L. M., Cheever, N. A., Lara-Ruiz, J. M., Mendoza, J. S., & Rokkum, J.	Procesamiento de la información; Atención; Multitarea
12	2019	Ayllón, S., Alsina, A., & Coloner, J.	Need-Supportive Teaching; Autoeficacia académica
13	2013	Webber, K. L., Bauer Kryloww, R., & Zhang, Q.	Student Engagement (Astin); Quality of Effort
14	2019	Feng, S., Wong, Y. K., Wong, L. Y., & Hossain, L.	Uso de tecnología; Distractividad académica
15	2010	Clark, M. H., & Schroth, C. A.	Sel-Determination Theory (Deci & Ryan)
16	2014	Landau, M. J., Oyserman, D., Keefer, L. A., &Smith, G. C.	Identity-Based Motivation Theory; Conceptual Metaphor Theory
17	2012	Bentley, P. J., & Kyvik. S.	Teoría institucional sociológica
18	2013	Crunschel, C., Patrzek, J., & Fries, S.	Procastimación académica
19	2018	Won, S., & Yi, S. L.	Self-Regulated Learning (SRL); Autorregulación
20	1998	Volet, S. E., & Ang, G.	Aprendizaje intercultural; Interacción educativa

Fuente: Elaboración propia (2026).

FIGURA 14. DISTRIBUCIÓN SEGÚN TEMA



Fuente: Elaboración propia (2026).

lugar, aparecen tanto el uso de tecnología y la distracción académica como la motivación y autorregulación del aprendizaje, cada uno con un 25% del total. Esto refleja que una parte importante de la literatura actual se enfoca en entender cómo las herramientas digitales, junto con los procesos internos del estudiante, afectan su rendimiento. En conjunto, estos tres temas representan el 80% de los enfoques principales, lo que evidencia una fuerte concentración en estas áreas. Por un lado, los estudios sobre factores socioculturales se centran en aspectos como la desigualdad educativa, el contexto institucional y la adaptación del estudiante. Por otro lado, los relacionados con la tecnología analizan principalmente la distracción, el uso de dispositivos y el multitasking. Mientras tanto, los estudios sobre

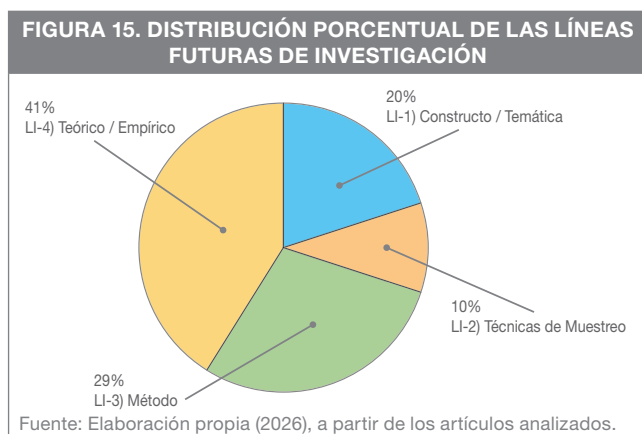
motivación y autorregulación abordan temas como la disciplina, la autoeficacia y la forma en que los estudiantes gestionan su propio aprendizaje. Finalmente, el tema de procrastinación y gestión del tiempo académico, que representa un 20%, se enfoca en cómo los estudiantes organizan sus tareas, la tendencia a postergar responsabilidades y los hábitos de estudio.

Es importante mencionar que varios autores relacionan directamente la motivación con la capacidad de gestionar el tiempo y evitar la procrastinación, lo que ayuda a entender por qué estos temas están tan conectados entre sí.

A partir de lo anterior, se puede identificar un vacío en la literatura, especialmente en estudios que integren todos estos factores en conjunto, es decir, que analicen simultáneamente lo sociocultural, lo tecnológico y lo motivacional para explicar el rendimiento académico.

Síntesis de las potenciales líneas futuras de investigación

Como síntesis de las potenciales líneas futuras de investigación, en la Figura 15 se presenta la participación porcentual con base a la codificación previamente planteada.



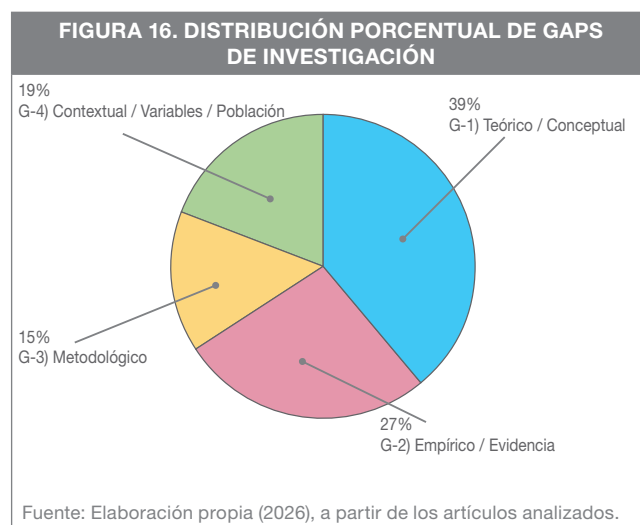
El 41% de las líneas de investigación (LI) se concentran principalmente en el enfoque teórico/empírico, lo que indica una fuerte tendencia en la literatura hacia la necesidad de desarrollar y fortalecer estudios que permitan validar y ampliar el conocimiento existente en el área. Por otra parte, un 29% de las LI están orientadas hacia el método, haciendo énfasis en la importancia de mejorar los diseños metodológicos utilizados en los estudios, ya sea mediante la incorporación de enfoques más robustos, el uso de metodologías mixtas

o el desarrollo de investigaciones con mayor rigor científico. Asimismo, un 20% de las LI se enfocan en el constructo o la temática, lo que refleja la necesidad de seguir profundizando en los conceptos teóricos y variables analizadas dentro del campo de estudio. Finalmente, solo un 10% de las LI corresponden a técnicas de muestreo, evidenciando que este aspecto ha recibido menor atención en comparación con otros elementos de la investigación.

En conjunto, estos resultados muestran que la mayor parte de las líneas futuras están dirigidas al fortalecimiento teórico y empírico, así como a la mejora de los enfoques metodológicos, lo que sugiere una clara oportunidad para desarrollar estudios más integrales que combinen estos elementos dentro de un mismo diseño de investigación.

Gaps

El 39% de los gaps identificados son de tipo teórico/conceptual (G-1), lo que muestra que aún hay limitaciones en la forma en que se explican e integran los conceptos dentro de la literatura. En segundo lugar, un 27% corresponde a gaps empíricos (G-2), lo que evidencia la necesidad de contar con más estudios que respalden con datos las relaciones planteadas. Por su parte, un 19% de los vacíos (G-4) están relacionados con el contexto, las variables o la población, lo que indica que muchos estudios se enfocan en entornos o muestras limitadas. Finalmente, un 15% (G-3) corresponde a aspectos metodológicos, lo que sugiere oportunidades de mejora en los diseños de investigación.



En general, se observa que los principales vacíos se concentran en lo teórico y empírico, lo que abre espacio para estudios más completos que integren mejor ambos enfoques.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El presente estudio permitió *analizar el estado del arte referente al efecto que tiene el orden de realización de tareas académicas (difíciles vs. fáciles) en la motivación y productividad de estudiantes universitarios*. A partir del análisis bibliométrico de 399 artículos, se identificó una producción científica relevante, con predominio de estudios colaborativos y enfoques cuantitativos, así como una alta concentración en revistas de alto impacto.

Los resultados evidencian que los principales temas abordados en la literatura se relacionan con el rendimiento académico, la motivación, la autorregulación y el uso de tecnologías digitales, lo cual coincide con los hallazgos de estudios ampliamente citados como los de Stephens et al. (2012), Stein (1996) y Yilmaz (2017). Asimismo, se observa que estos factores están estrechamente interrelacionados y condicionan la forma en que los estudiantes organizan y ejecutan sus tareas académicas. En este sentido, aunque el orden de realización de tareas no aparece como un tema central explícito en la literatura, sí se infiere como un elemento relevante dentro de la gestión del aprendizaje, vinculado con la planificación, la procrastinación y la gestión del tiempo.

Desde el punto de vista teórico, el estudio evidencia una limitada integración de enfoques que expliquen de manera conjunta la relación entre el orden de las tareas, la motivación y la productividad, lo cual se refleja en que el 39% de los vacíos identificados corresponden a aspectos teóricos. Esta limitación se puede observar en estudios que analizan variables de forma aislada, como la motivación académica (Deci & Ryan, 2000) o el rendimiento académico (Wentzel et al., 2018), sin integrar de manera completa el orden de las tareas como variable central.

Asimismo, un 27% de los gaps son de carácter empírico, lo que indica la necesidad de fortalecer la

evidencia basada en datos. Por ejemplo, investigaciones como las de Acee et al. (2010) y Uzun Özer et al. (2009) abordan aspectos relacionados con el comportamiento académico y la procrastinación, pero no analizan directamente el impacto del orden de realización de tareas, lo que evidencia la falta de estudios específicos en esta área.

En el ámbito práctico, los resultados permiten orientar estrategias académicas enfocadas en la organización de tareas, promoviendo una mejor gestión del tiempo, reducción de la procrastinación y fortalecimiento de la autorregulación del aprendizaje. En la práctica, esto implica que los estudiantes pueden beneficiarse al priorizar tareas más complejas en momentos de mayor concentración, mientras que los docentes pueden diseñar actividades que fomenten una secuencia adecuada de trabajo académico. Asimismo, las instituciones educativas pueden utilizar estos hallazgos para desarrollar programas de apoyo al estudiante enfocados en hábitos de estudio, planificación y gestión del tiempo, lo cual contribuye a mejorar el rendimiento académico y el bienestar estudiantil. Y por supuesto, a partir de nuestros hallazgos los investigadores tendrán una idea más clara y estructurada de los vacíos actuales encontrados en esta temática, lo cual les podría permitir plantear preguntas de investigación más enfocadas.

En cuanto a las limitaciones, el estudio se basó exclusivamente en la base de datos Web of Science y en un muestreo no probabilístico de 20 artículos, lo cual puede restringir la generalización de los resultados. Finalmente, se identifican oportunidades para futuras investigaciones orientadas al desarrollo de estudios mixtos, la integración de variables socioculturales, tecnológicas y motivacionales, y la ampliación de contextos geográficos, especialmente en regiones con baja representación.

Agradecimiento

Los autores expresan su agradecimiento por el apoyo recibido de la Oficina de Postgrado del Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR) y de la Universidad LEAD para la realización de esta publicación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Astin, A. W. (1984). *Student involvement: A developmental theory for higher education*. *Journal of College Student Personnel*, 25(4), 297-308.
- Acee, T. W., Kim, H., Kim, H. J., Kim, J.-I., Chu, H.-N. R., Kim, M., Cho, Y., Wicker, F. W., & The Boredom Research Group. (2010). Academic boredom in under- and over-challenging situations. *Contemporary Educational Psychology*, 35(1), 17-27. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2009.08.002>
- Arguimbau-Vivó, L., Fuentes-Pujol, E., & Gallifa-Calatayud, M. (2013). Una década de investigación documental sobre cienciometría en España: Análisis de los artículos de la base de datos ISOC (2000-2009). *Revista española de Documentación Científica*, 36(2), en007. <https://doi.org/10.3989/redc.2013.2.907>
- Aria, M. & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Bentley, P. J., & Kyvik, S. (2012). *Academic work from a comparative perspective: A survey of faculty working time across 13 countries*. *Higher Education*, 63(4), 529-547. <https://doi.org/10.1007/s10734-011-9457-4>
- Briner, R.B. & Denyer, D. (2012). Systematic review and evidence synthesis as a practice and scholarship tool. In D.M. Rousseau (Ed.) *Oxford handbook of evidence-based management: companies, classrooms and research*. Oxford University Press.
- Bin-Nashwan, S. A., Sadallah, M., & Bouteraa, M. (2023). Use of ChatGPT in academia: Academic integrity hangs in the balance. *Technology in Society*, 75, 102370. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2023.102370>
- Binns Hernández, H. A. y Segura Villarreal, C. A. (2025). Implementación de sistemas de planificación de recursos empresariales (ERP) en la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje universitario. *LOGOS*, 6(2): 26-39. <https://dspace.ulead.ac.cr/handle/123456789/314>
- Clark, M. H., & Schroth, C. A. (2010). *Examining relationships between academic motivation and personality among college students*. *Learning and Individual Differences*, 20(1), 19-24. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2009.10.002>
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2015). *Designing and conducting mixed methods research* (2nd ed.). SAGE Publications.
- Christofi, M., Vrontis, D. & Cadogan, J.W. (2021). Micro-foundational ambidexterity and multinational enterprises: a systematic review and a conceptual framework. *International Business Review*, 30, 101625.
- Crawford, J. (2025). Systematic Literature Reviews: Why I Rejected Your Review. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 22(2). <https://doi.org/10.53761/10vb5076>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11(4), 227-268. https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1104_01
- Donthu N, Kumar S, Mukherjee D, Pandey N. & Marc Lim W. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Díaz Ramos, A., & Angüis Fúster, Y. (2023). Incertidumbre política como variable de estudio en las ciencias económicas y administrativas: Un análisis bibliométrico. *Journal of technology management & innovation*, 18(1), 113-128. <https://doi.org/10.4067/S0718-27242023000100113>
- Dunlosky, J., Rawson, K. A., Marsh, E. J., Nathan, M. J., & Willingham, D. T. (2013). *Improving students' learning with effective learning techniques: Promising directions from cognitive and educational psychology*. *Psychological Science in the Public Interest*, 14(1), 4-58. <https://doi.org/10.1177/1529100612453266>
- Dunlosky, J., & Rawson, K. A. (2015). *Practice tests, spaced practice, and successive relearning: Tips for classroom use and for guiding students' learning*. *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology*, 1(1), 72-78. <https://doi.org/10.1037/stl0000024>
- Eduardsen, J. & Marinova, S. (2020). Internationalization and risk: literature review, integrative framework and research agenda. *International Business Review*, 29, 101688.
- Gregory, A., & Ripski, M. B. (2008). Adolescent trust in teachers: Implications for behavior in the high school classroom. *School Psychology Review*, 37(3), 337-353.
- Gaur, A. & Kumar, M. (2018). A systematic approach to conducting review studies: an assessment of content analysis in 25 years of IB research. *Journal of World Business*, 53, 280-289.

- Hakala, H. (2011). Strategic Orientations in Management Literature: Three Approaches to Understanding the Interaction between Market, Technology, Entrepreneurial and Learning Orientations: Orientations in Management Literature. *International Journal of Management Reviews*, 13(2), 199-217. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2010.00292.x>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw- Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education.
- Jones, G., & George, J. (2009). *Administración contemporánea* (6a ed.). McGraw Hill.
- Krippendorff, K. (2018). *Content analysis: An introduction to its methodology* (4th ed.). SAGE Publications.
- Landau, M. J., Oyserman, D., Keefer, L. A., & Smith, G. C. (2014). *The college journey and academic engagement: How metaphor use enhances identity-based motivation*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 106(5), 679-698. <https://doi.org/10.1037/a0036414>
- Özer, B. U., Demir, A., & Ferrari, J. R. (2009). Exploring academic procrastination among Turkish students: Possible gender differences in prevalence and reasons. *The Journal of Social Psychology*, 149(2), 241-257.
- Plano, V., & Creswell, J. (2015). *Understanding Research A Consumer's Guide*. (2ª ed). PERSON.
- Plano Clark, V. L., & Ivankova, N. V. (2016). *Mixed methods research: A guide to the field*. SAGE Publications.
- Steel, P. (2007). *The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure*. *Psychological Bulletin*, 133(1), 65-94. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.65>
- Stipek, D., & Miles, S. (2008). Effects of aggression on achievement: Does conflict with the teacher make it worse? *Child Development*, 79(6), 1721-1735. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2008.01221.x>
- Stephens, N. M., Fryberg, S. A., Markus, H. R., Johnson, C. S., & Covarrubias, R. (2012). Unseen disadvantage: How American universities' focus on independence undermines the academic performance of first-generation college students. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(6), 1178-1197.
- Saif, N., Khan, S. U., Shaheen, I., ALotaibi, F. A., Alnfai, M. M., & Arif, M. (2024). Chat-GPT; validating Technology Acceptance Model (TAM) in education sector via ubiquitous learning mechanism. *Computers in Human Behavior*, 154, 108097. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2023.108097>
- Segura Villarreal, C. A., & Binns-Hernández H.-A. (2025). La negociación en el desarrollo de alianzas estratégicas para la internacionalización de PYME: Un estudio bibliométrico y breve análisis de contenido. *I+D Revista De Investigaciones*, 20(2), 1-16. <https://doi.org/10.33304/revinv.20n2-2025001>
- Segura, C., Binn, H., Medrano, F., Magdaleno, S., y Herrera, M. (2026). Herramienta de planeación para la eficiencia profesional y estratégica: Un ensayo crítico. *LOGOS*. 7(1), 93-108. <https://dspace.ulead.ac.cr/handle/123456789/339>
- Tague-Sutcliffe J. (1992). An introduction to infometrics. *Information Processing & Management*, 28(1), 1-3. [https://doi.org/10.1016/0306-4573\(92\)90087-G](https://doi.org/10.1016/0306-4573(92)90087-G)
- Tranfield, D., Denyer, D. & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence informed management-knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14(3), 207-222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>
- Vanti N. (2000). Métodos cuantitativos de evaluación de la ciencia: bibliometría, cienciometría e infometría. *Investigación Bibliotecológica*, 14(29), 10-23. <http://rev-ib.unam.mx/ib/index.php/ib/article/view/3943/3495>
- Wolters, C. A. (2003). *Understanding procrastination from a self-regulated learning perspective*. *Journal of Educational Psychology*, 95(1), 179-187. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.95.1.179>
- Wentzel, K. R., Jablansky, S., & Scalise, N. R. (2018). Do friendships afford academic benefits? A meta-analytic study. *Educational Psychology Review*, 30, 1241-1267. <https://doi.org/10.1007/s10648-018-9447-5>
- Wapman, K. H., Zhang, S., Clauset, A., & et al. (2022). Quantifying hierarchy and dynamics in US faculty hiring and retention. *Nature*, 610, 120-127. <https://doi.org/10.1038/s41586-022-05222-x>
- Yilmaz, R. (2017). Exploring the role of e-learning readiness on student satisfaction and motivation in flipped classroom. *Computers in Human Behavior*, 70, 251-260. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.12.085>
- Zimmerman, B. J. (2002). *Becoming a self-regulated learner: An overview*. *Theory Into Practice*, 41(2), 64-70. https://doi.org/10.1207/s15430421tip4102_2